



Úřad městské části Brno – Řečkovice a Mokrá Hora

Brno – Řečkovice a Mokrá Hora

Oddělení životního prostředí a dopravy

SP. ZN.: S-MCBRMH/004726/24/2100/MARM VYŘIZUJE: Mgr. Michaela Martišová Brno 25.10.2024
Č. J.: MCBRMH/006762/24/2030/MARM TEL./E-MAIL: 541 421 735/martisova@reckovice.brno.cz

Veřejná vyhláška

ve věci úpravy veřejného přístupu na účelovou komunikaci, řízení s velkým počtem účastníků

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části města Brna, Brno – Řečkovice a Mokrá Hora, jako věcně příslušný silniční správní úřad dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a čl. 30 odst. 2 písm. b) vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001 Statutu města Brna, v platném znění, žádost statutárního města Brna, MČ Brno-Ořešín U zvoničky 12/4, Brno, paní Ivany Miklášové, nar. 2.4.1973, bytem Sibiřská 64, Brno a pana Ing. Jana Suchého, nar. 12.12.1965, bytem Krajní 5, Brno (dále jen „žadatel“), o omezení vjezu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci v MČ Brno-Ořešín, pozemek p. č. 385/1 k. ú. Ořešín a dále, zákazem vjezdu motorových vozidel mimo povolení MČ umístěným za křižovatkou s komunikací ul. Klimešova, podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,

zamítá.

Odůvodnění

Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení dle § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).

Podle § 27 správního řádu je účastníkem řízení žadatel, Statutární město Brno, Městská část Brno-Ořešín, U Zvoničky 12/4, Brno, Ivana Miklášová, Sibiřská 64, Brno, Ing. Jan Suchý Krajní 5, Brno jako spoluvlastníci předmětné části komunikace, MČ na jejímž území má být omezení veřejného přístupu a další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, E.G.Property, a.s., Mezníkova 13, Brno, Ing. Chloupková Radmila, Štefánikova 13, Brno, Drápal Filip, Pomořanská 6, Praha, Piják Dušan, U zvoničky 9, Brno, Pijáková Anna, U zvoničky 9, Brno, Pavelka Rostislav, Ořešínská 13, Brno, Varmužová Hana, Chudčická 11, Brno, Drápalová Eva, Vysočanská 89, Praha, Antonín Petr, Jehnická 3, Brno, Antonín Tomáš, Svitáčkova 20, Střelice, Neugebauer Albert, Oblá 69, Brno, Neugebauer David, Oblá 69, Brno, Plech Ivo, Baarovo nábřeží, Brno, Plechová Milada, Jehnice 332, Brno, Zavadil Petr, Sulimov 25, Řezáč Lubomír, Vondrákova 17, Brno, Šlapal Karel, Jugoslávská 28, Brno, Bc. Jelínková Dita, Jehnice 56, Brno, Čermáková Jitka, Blanenská 23, Brno, Hudcová Jitka, Meziboří 23, Brno, Hudcová Růžena, Meziboří 23, Brno, Hudec Zdeněk, Meziboří 23, Brno, Benková Dana, Fryčajova 141, Brno, Navrátil Michal, Hodonínská 11, Brno, Krejčí Michaela, Bieblova 12, Brno, Ing. Divišová Alena, Kartouzská 2a, Brno, PALAKI s.r.o., Jugoslávská 91, Brno, Ing. Tirpák Vladimír, Elgartova 30, Brno, Debrecinová Táňa, Klimešova 9, Brno, Ing. Marša Vlastimil, Lacinova 26, Brno, Hošek Jaromír, Ing. Ph.D, Chodská 19d, Brno, Hošková Jaroslava, Mgr., Chodská 19d, Brno, Mgr. Křištofová Milena, Heřmánková 11, Hodonín, Naider Jiří, Pokorova 1c, Brno, Naiderová Jiřina, Turgeněvova 8, Brno, Ing. Šlégrová Dagmar CSc., Květnové vítězství 4, Praha, MVDr. Wallo Richard, Vančurova 57, Brno, další vlastníci a uživatelé nemovitostí nacházejících se v okolí předmětné komunikace na pozemku p. č. 385/1 k. ú. Ořešín a navazujících parcel.

Úřad městské části města Brna, Brno – Řečkovice a Mokrá Hora oznámil přípisem č. j. MCBRMH/005498/24/2030/MARM dne 6.8.2024 podle ust. § 144 odst. 2 správního řádu účastníkům řízení, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení s velkým počtem účastníků řízení. Dle § 39 odst. 1 správního řádu určil silniční správní úřad lhůtu k provedení úkonu vyplývajícího z § 36 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a to do 23.9.2024. Do 5 dnů po uplynutí lhůty výše uvedené, podle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, se pak mohli účastníci řízení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí.

Vlastníci veřejně přístupné účelové komunikace, současně žadatelé o omezení příjezdu na předmětnou komunikaci, uvedli jako důvod své žádosti: „*Tato komunikace je přístupovou komunikací k VKP U Skale (Meze u křížku) a k zahrádkám. Jedná se o nebezpečnou komunikaci, která se při každém dešti mění v takřka nesjízdnou. Kvůli vyjetým výmolům a množství bahna automobily stále více expandují na plochy přilehlých soukromých pozemků – luk. Pohyb jakékoliv těžké techniky by situaci ještě výrazně zhoršil. Komunikace nemá technicky způsobilý stav, nevhodným provozem dochází k jejímu poškozování a tím i ohrožování životního prostředí.*“

- Dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích ...“ *Příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka.*“ Vlastnictví předmětné účelové komunikace žadatele bylo silničním správním úřadem prověřeno výpisem z katastru nemovitostí. Projednání s Policií ČR bylo písemné, Policie ČR na žádost silničního správního úřadu vydala své stanovisko č.j. KRPB-143554-2/ČJ-2024-0602DI dne 11.7.2024. Dle stanoviska Police ČR s ohledem na stavebně – technický stav a funkci předmětné komunikace v rámci stávající dopravní infrastruktury souhlasí s omezením veřejného přístupu za splnění podmínky, že návrh místní úpravy provozu – dopravního značení bude projednán a odsouhlasen pracovištěm dopravního inženýrství Police ČR a stanoven příslušným silničním správním úřadem.

Silniční správní úřad se při rozhodování řídil následujícími úvahami.

Předmětná komunikace je veřejně přístupnou účelovou komunikací cca 300 m dlouhou vedoucí k pěšině. Podél komunikace jsou plochy zeleně a zahrádky s chatami. Ve věci existence veřejně přístupné účelové komunikace vydal silniční správní úřad rozhodnutí dne 5.12.2023, jež bylo v dovolacím řízení potvrzeno nadřízeným orgánem MMB OD, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.4.2024. Dle zákona o pozemních komunikacích příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Vlastník účelové komunikace je povinen v žádosti uvést, proč je omezení veřejného přístupu nezbytně k ochraně jeho oprávněných zájmů, o které zájmy jde, a dále by měl navrhnout, v jaké míře a jakou formou by měl silniční správní úřad veřejný přístup omezit. ...Při posouzení žádosti úřad nejprve zhodnotí, zda je omezení pro ochranu zájmů vlastníka skutečně nutné. (Sbírka rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, vydání 11/2018, 3794/2018, Pozemní komunikace: řízení o omezení veřejného přístupu na účelovou komunikaci. Podle rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 6. 2018, čj. 30 A 68/2016-107). Dle zmíněného rozsudku je nutné zvažovat a poměřovat práva a oprávněné zájmy vlastníka a osob, využívajících komunikaci a zohlednit případné změny ve způsobu užívání komunikace, k nimž došlo od okamžiku, kdy byla komunikace věnována obecnému užívání. (srov. také bod 20. rozsudku Krajského soudu ze dne 12.3.2024, č.j. 64 A 10/2023 – 113).

- Oprávněné zájmy vlastníka účelové komunikace, pro jejichž ochranu je nezbytně nutné veřejný přístup omezit, musí být ve správním řízení řádně prokázány. Nepostačí pouhé tvrzení vlastníka účelové komunikace, že jsou jeho oprávněné zájmy veřejným přístupem na komunikaci poškozovány, ale takové tvrzení musí být řádně důkazně podloženo (srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 2. 5. 2017, čj. 59 A 68/2016-58).

Silniční správní úřad se domnívá, že žadatel neprokázal ve svém odůvodnění žádosti zájem ochrany komunikace a silniční správní úřad rovněž nespátřil změny, které se udály od okamžiku věnování cesty veřejnosti do dnešního dne, a které by zapříčinily změnu v udělení souhlasu s užíváním cesty veřejností. Tvrzení, že komunikace je poškozována automobily a předjímaní poškozování komunikace těžkou technikou nebyly ze strany žadatele důkazně podloženy, silniční správní úřad si tak udělal povědomí o stavu komunikace a jejím užívání při místním šetření dne 27.9.2024. Místní šetření silniční správní úřad provedl záměrně v dešti.

aby mohl zhodnotit její stav i za nepříznivých klimatických podmínek. Při místním šetření bylo zjištěno, že po odbočení z ulice Klimešova na předmětnou komunikaci se nachází v místě cca 15 m úseku výmoly, dále je komunikace bez výmolů, zpevněná kamenivem, nerovná. Bylo patrné, že po cca 30 m od odbočení na předmětnou komunikaci jsou v přilehlé zeleni vyjeté koleje, dle úsudku silničního správního úřadu se tak děje vozidly z pohodlnosti z důvodu nerovnosti komunikace a ochraně svých vozidel. Předmětná komunikace neumožňuje rychlou jízdu. Komunikace má ve své délce cca přes 300 m, dále je určena spíše pro pěší. Dle katastru nemovitostí je přístupovou komunikací pro okolní pozemky a současné nemovitosti budov.

Žadatel v žádosti udává jako důvod to, že komunikace nemá technicky způsobilý stav a nevhodným provozem dochází k jejímu poškození a tím i k ohrožení životního prostředí. Současně udává, že technice letní údržby, jakožto osobním vozidlům majitelů zahrádek by městská část umožnila vjezd.

Silniční správní úřad však v odůvodnění žádosti ani při místním šetření nespatriil nevhodný provoz vozidel, která by poškozovala komunikaci a domnívá se, že ochrana komunikace není nezbytná. Stejně tak úřad při místním šetření neviděl jakékoliv snahy majitelů pojižděné zeleně tomuto zabránit a projevit tak nesouhlas, ať už cedulemi, zábranami či podobně. Nicméně silniční správní úřad se v tomto řízení zabývá otázkou ochrany komunikace, nikterak pozemků okolních.

Silniční správní úřad nevidí v odůvodnění žádosti žadatele dostatečné prokázání kým, a jakým způsobem dochází k poškození ochrany zájmů žadatele a současně se silniční správní úřad neztotožňuje s návrhem žadatele umístit zákazovou dopravní značku mimo povolení MČ jako řešením, kterým by mělo dojít k nápravě. Nejenom, že úřad na místním šetření nespatriil nevhodný provoz, který by poškozoval komunikaci, ale nevidí v současnosti ani důvod pohybu těžké techniky, kterou v žádosti žadatel zmiňuje. Případné obavy žadatele do budoucna z pohybu těžké techniky vyvolané potencionálními stavebními řízeními, toto řeší ve svých rozhodnutích a podmínkách stavební úřady a nelze v řízení o omezení přístupu předjímat a predikovat možné způsoby užívání, silniční správní úřad se řídí stavem v současnosti a důkazy prokázanými k dnešní době.

Současně úřad nevidí změnu v užívání oproti minulosti, která by měla být důvodem změny dříve uděleného souhlasu žadatele s veřejným užíváním. Jak bylo potvrzeno v předestíraném deklaratorním řízení, komunikace je veřejnou komunikací, k čemuž udělil vlastník v minulosti souhlas, ať už výslovný či konkludentní. Podpořeno 3794/2018 Sb. NSS, pokud v minulosti přístupová účelová komunikace vznikla a vlastník dal souhlas s jejím užíváním veřejnosti - věnoval ji obecnému užívání, lze následovně rozsah užívání omezit jen ve výjimečných případech je-li to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů vlastníka. Typicky, dojde-li ke změnám ve způsobu obecného užívání komunikace veřejností, s nimiž v době věnovacího aktu předchůdce nepočítal.

Z judikatury vyplývá, že kromě vlastnického práva žadatele mají práva i vlastníci okolních nemovitostí a sice zajištěním přístupu k předmětu jejich vlastnictví, aby mohli své nemovitosti užívat (srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.3.2010 č.j. 5 As 3/2009-76, Krajského soudu ze dne 27.6.2018, č.j. 30 A 68/2016-107č. 2028/2010 Sb., NSS)

Silniční správní úřad nespatriil v odůvodnění žádosti identifikaci zájmů, které mají být rozhodnutím o omezení přístupu nutně chráněny, a které by se vztahovali ke komunikaci.

Staveništní dopravu ani pojiždění pozemků mimo komunikaci neřeší institut omezení veřejného přístupu nýbrž stavební zákon, zákon o silničním provozu, potažmo občanský zákoník. Umožněním vjezdu na povolení MČ nikterak nemůže žadatel ovlivňovat způsob pojiždění vozidel, městská část nemůže suplovat zákon o silničním provozu, který řeší správné užívání komunikací a jejich provoz, a jehož nedodržování je postihnutelné Policií ČR, anebo řídit staveništní dopravu, před níž na ochranu komunikace slouží podmínky ve stavebním povolení.

Silniční správní úřad se dále domnívá, že umožnění vjezdu na komunikaci pouze na povolení jednoho subjektu (zde navrhováno městskou částí) nezajistí legitimní očekávání uživatelů. Není jasně předem deklarováno, komu by byl vjezd umožněn oproti např. dopravní obsluze či zásobování, která jsou v zákoně taxativně vymezena.

Úřad tedy projednal podanou žádost a zhodnotil, že v žádosti o omezení přístupu žadatel splnil dvě podmínky ze tří (§ 7 zákona o pozemních komunikacích), tedy je vlastníkem předmětné komunikace a věc byla projednána s Policií ČR, která vydala své kladné stanovisko. Za nesplněnou však úřad považuje podmínku prokázání nutné komunikační potřeby ochrany oprávněných zájmů vlastníka komunikace. Žadatel dle

silničního správního úřadu neprokázal v odůvodnění žádosti ani proč je nezbytné omezení přístupu, ani jak by jím navrhované řešení ochraně přispívalo.

Silniční správní úřad posuzoval i práva a oprávněné zájmy uživatelů komunikace, navrhované řešení žadatele by znemožnilo užívání komunikace předem jasně deklarované, což úřad považuje za největší nedostatek, pouze by bylo odkázáno na rozhodnutí v městské části a nikterak by nezaručovalo příjezd k pozemkům vlastníků i do budoucna a neumožňovalo by užití komunikace flexibilně návštěvníkům vlastníků nemovitostí, řemeslníkům aj. mimo např. pracovní dobu úřadu městské části apod.

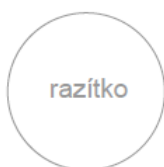
V rámci řízení o omezení veřejného přístupu na komunikace na pozemku p.č. 385/1, k.ú. Ořešín, Brno správní orgán na základě ust. § 47 odst. 1 správního řádu dne 6.8.2024 vyrozuměl silniční správní úřad veřejnou vyhláškou známé účastníky řízení o okamžiku jeho zahájení a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 správního řádu. Silniční správní úřad neobdržel žádná vyjádření od účastníků řízení.

Silniční správní úřad nespátřil v odůvodnění žádosti žadatele nutnost ochrany oprávněných zájmů ve vztahu ke komunikaci. Správní úřad je však povinen šetřit též oprávněné zájmy osob, jichž se činnost dotýká, současně je povinen dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. (srov. Rozsudek NSS ze dne 23.4.2015 č.j. 2 As 231/2014 – 64). Absenci nutné ochrany oprávněných zájmů vlastníků komunikace spolu s navrhovanou úpravou kontrující s veřejným zájmem a výklady ustálené judikatury úřad posoudil jako dostačené pro zamítnutí žádosti.

Silniční správní úřad má za to, že všechny podklady pro vydání rozhodnutí jsou úplné. Silniční správní úřad po projednání všech rozhodných skutečností, zejména s přihlédnutím k předloženým důvodům vlastníků předmětné komunikace v porovnání s veřejným zájmem rozhodl způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Brna, odboru dopravy, Kounicova 67, 601 67 Brno, prostřednictvím Úřadu městské části města Brna, Brno – Řečkovice a Mokrá Hora



Mgr. Michaela Martišová v. r.
referent Oddělení životního prostředí a dopravy
ÚMČ Brno-Řečkovice a Mokrá Hora

POČET STRAN 3

OBDRŽÍ

- Žadatel: statutárního město Brno, MČ Brno-Ořešín, U zvoničky 12/4, 621 00 Brno (DS) (s žádostí o vyvěšení na úřední desku 15 dnů),
- Ivana Miklášová, Sibiřská 64, Brno,
- Ing. Jan Suchý Krajní 5, Brno (DS)
- Účastníci řízení:
 - E.G.Property, a.s., Mezníkova 13, Brno
 - Ing. Chloupková Radmila, Štefánikova 13, Brno
 - Drápal Filip, Pomořanská 6, Praha
 - Piják Dušan, U zvoničky 9, Brno
 - Pijáková Anna, U zvoničky 9, Brno
 - Pavelka Rostislav, Ořešínská 13, Brno
 - Varmužová Hana, Chudčická 11, Brno
 - Drápalová Eva, Vysočanská 89, Praha
 - Antonín Petr, Jehnická 3, Brno
 - Antonín Tomáš, Svitáčkova 20, Střelice
 - Neugebauer Albert, Oblá 69, Brno
 - Neugebauer David, Oblá 69, Brno
 - Plech Ivo, Baarovo nábřeží, Brno
 - Plechová Milada, Jehnice 332, Brno
 - Zavadil Petr, Sulimov 25
 - Řezáč Lubomír, Vondrákova 17, Brno
 - Šlapal Karel, Jugoslávská 28, Brno
 - Bc. Jelínková Dita, Jehnice 56, Brno
 - Čermáková Jitka, Blanenská 23, Brno
 - Hudcová Jitka, Meziboří 23, Brno
 - Hudcová Růžena, Meziboří 23, Brno
 - Hudec Zdeněk, Meziboří 23, Brno
 - Benková Dana, Fryčajova 141, Brno
 - Navrátil Michal, Hodonínská 11, Brno
 - Krejčí Michaela, Bieblova 12, Brno
 - Ing. Divišová Alena, Kartouzská 2a, Brno
 - PALAKI s.r.o., Jugoslávská 91, Brno
 - Ing. Tirpák Vladimír, Elgartova 30, Brno
 - Debrecínová Táňa, Klimešova 9, Brno
 - Ing. Marša Vlastimil, Lacinova 26, Brno
 - Hošek Jaromír, Ing. Ph.D, Chodská 19d, Brno
 - Hošková Jaroslava, Mgr., Chodská 19d, Brno
 - Mgr. Křištofová Milena, Heřmánková 11, Hodonín
 - Naider Jiří, Pokorova 1c, Brno
 - Naiderová Jiřina, Turgeněvova 8, Brno
 - Ing. Šlégrová Dagmar CSc., Květnové vítězství 4, Praha
 - MVDr. Wallo Richard, Vančurova 57, Brno
- Další vlastníci a uživatelé nemovitostí nacházejících se v okolí předmětné komunikace na pozemku p. č. 385/1 a navazujících, k. ú. Ořešín

Doručení písemnosti veřejnou vyhláškou se provede dle ust. odst. 6 §144 správního řádu vyvěšením na úřední desce správního orgánu, jež písemnost doručuje. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup (elektronická úřední deska). Patnáctý den po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou – viz ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

NA VĚDOMÍ Policie ČR, MŘ Policie Brno dopravní inspektorát, Renčova 38, 621 00 Brno (DS)